



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: P-99/2023-87

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Nataši Malvich, u pravnoj stvari tužitelja G.L. d.o.o. u stečaju, Ćunski, Ćunski 6, OIB: 52225633738, kojeg zastupa stečajni upravitelj Damir Majstorović iz Pule, Koparska 37, protiv tuženika GIUSEPPE LULLO iz Ravene, Via Stella Polare 58, Republika Italija, OIB: 46019380010, kojeg zastupa punomoćnik Matteo Cattonaro, odvjetnik u Rijeci, Janeza Trdine 2/IV, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika i trpljenja uknjižbe, odlučujući o tuženikovom prijedlogu za ponavljanje postupka 5. srpnja 2024.,

riješio je

Odbacuje se tuženikov prijedlog za ponavljanje postupka od 4. studenoga 2023..

#### Obrazloženje

1. Presudom ovog suda poslovni broj P-99/2023-63 od 27. ožujka 2023. (str. 217-222 spisa) utvrđeno je da je bez učinka prema stečajnoj masi Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 18. ožujka 2019. zaključen između tužitelja i tuženika (točka I.). Tuženik je dužan trpjeti tužiteljev upis prava vlasništva na nekretnini oznake kč.br. 433/ZGR, kuća, upisana u zk.ul. 1268, k.o. Ćunski u 1/1 idealnog dijela i nekretnini oznake kč.br. 185, vrt, upisana u zk.ul. 1977, k.o. Ćunski u 8/48 idealnog dijela (točka II.). Tuženiku je naloženo da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak od 4.090,51 EUR (točka III.).

2. Tuženika je u postupku zastupao privremeni zastupnik kojeg je sud imenovao temeljem odredbe čl. 84. st. 1. i 2. t. 5. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22).

3. Presudu poslovni broj P-99/2023-63 od 27. ožujka 2023. je privremeni zastupnik tuženika zaprimo 27. ožujka 2023., te je ista postala pravomoćna 12. travnja 2023..

4. Tuženik je 4.11.2023. podnio prijedlog za ponavljanje postupka. Tvrdi da mu u parničnom postupku propuštanjem dostave, nije bila dana mogućnost da raspravlja pred sudom. Tvrdi da mu dostava tužbe nije vršena sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku koje se odnose na dostavu (od čl. 133. do čl. 149.b). Iz spisa proizlazi da tuženiku nije izvršena dostava na adresu koja je navedena u tužbi, odnosno tuženiku tužba nikada nije dostavljena uz poziv za davanje odgovora na tužbu. Tužitelj je trebao biti pozvan da dostavi točnu adresu tužitelja, ukoliko adresa navedena u tužbi to nije bila. Za navedenu radnju sud je tužitelju trebao dodijeliti rok te u slučaju da isti nije dostavio u roku adresu tuženika, odbaciti tužbu. Tuženiku je nezakonitim postupanjem odnosno propuštanjem dostave onemogućeno raspravljanje pred sudom u ovom parničnom postupku te, bez svoje krivnje, nije saznao za postojanje tužbe kako bi se pravovremeno pripremio za davanje odgovora na tužbu. Tuženiku nije bilo poznato da se postupak vodi niti činjenica da je donijeta presuda. Prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbu čl. 84. stavak 4. ZPP-a jer za postavljanje privremenog zastupnika nije bilo zakonskih uvjeta. Mogućnost dostave sudskih pismena neposredno putem pošte u konkretnom slučaju bila bi moguća jer takva mogućnost postoji prema unutrašnjem pravu države iz koje potječe dokument, navedeno u kontekstu činjenice da je tuženik talijanski državljani. Nesporo da je privremeni zastupnik po primitku tužbe poduzimao sve nužne parnične radnje u svrhu zaštite interesa tuženika, no imenovanje privremenog zastupnika bez za to ispunjenih zakonskih uvjeta predstavlja povredu načela saslušanja stranaka. Stoga podnosi ovaj prijedlog za ponavljanje postupka temeljem čl. 421. st. 1. toč. 2. i unutar roka iz čl. 423. st. 1. toč. 2. ZPP-a, budući je za postojanje presude doznao 17. listopada 2023., kada mu je ista, uz određenu drugu dokumentaciju iz ovog parničnog postupka, dostavljena putem e-maila. Slijedom iznijetog, tuženik, odnosno predlagatelj podnosi ovaj prijedlog u subjektivnom roku od 30 dana od saznanja za citiranu presudu. Predlagatelj je svakako i unutar roka od 5 godina, iako isti objektivni rok i nije odlučan pri odlučivanju o ovom prijedlogu, sve sukladno odredbama čl. 423. st. 1. ZPP-a. Predložio je da sud prihvati prijedlog za ponavljanje postupka.

5. Tužitelj je 14.12.2023. podnio odgovor na tuženikov prijedlog za ponavljanje postupka. Netočni su navodi tuženika da mu tužba nije uručena na adresu navedenu u tužbi. U tužbi je jasno navedena adresa : Ravena, Via Stella Polare 58, Republika Italija, (ista adresa navedena je i u sudskom registru Trgovačkog suda u Rijeci), a na istu adresu je pokušana i dostava od strane nadležnih tijela Republike Italije. U dopisu UNEP, Corte di Appello Roma koji je zaprimljen na Trgovačkom sudu u Rijeci 8.6.2021. navedeno je kako službenik UNEP Gabriele Barone nije mogao dostaviti pismo na adresu Ravena, Via Stella Polare 58 jer se ime tuženika ne nalazi na portafonima ni na poštanskim sandučićima, a zgrada nema vratara (prilog 1). Sukladno navedenom, tuženiku je izvršena dostava na zakonit način i to upravo na adresu na kojoj isti stanuje, a koja je navedena i u tuženikovom prijedlogu za ponavljanje postupka. U citiranom dopisu UNEP nije niti naveo da se radi o netočnoj adresi tuženika već da tuženik nije stavio nikakvu oznaku da tu stanuje. Zbog toga je promašena tvrdnja tuženika da je, ukoliko se radi o netočnoj adresi, trebalo pozvati tužitelja da dostavi točnu adresu. Tužitelj je naveo točnu adresu tuženika, a isključivi je propust tuženika što ničim nije označio da tu stanuje, a kako je u svojoj službenoj bilješci naznačio ovlašteni sudski službenik. Prvostupanjski sud je u potpunosti

postupio u skladu s odredbama Zakona o parničnom postupku kojima je regulirana dostava sudskih pismena, a nakon toga sukladno s odredbama kojima je regulirano pitanje postavljanja privremenog zastupnika. Nije i ne može biti odgovornost suda, a ni tužitelja što tuženik nije na odgovarajući način označio da stanuje na adresi koja je točno navedena u tužbi. Predložio je da sud odbaci prijedlog za ponavljanje postupka.

6. Sud je rješenjem poslovni broj P-99/2023-81 od 12. veljače 2024. odbio tuženikov prijedlog za ponavljanje postupka. Odlučujući o tuženikovoј žalbi, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj PŽ-1480/2024-2 od 4. lipnja 2024. ukinuo pobijano rješenje, te je predmet vratio na ponovan postupak s uputom da prvostupanjski sud odbaci prijedlog. U ponovljenom postupku sud je postupio po uputi.

7. Iz prijedloga za ponavljanje postupka proizlazi da je prijedlog podnesen sukladno odredbi čl. 421. st. 1. t. 2. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22). Tom odredbom je propisano da se postupak koji je odlukom suda pravomoćno završen može na prijedlog stranke ponoviti ako kojoj stranci nezakonitim postupanjem, a osobito propuštanjem dostave, nije bila dana mogućnost da raspravlja pred sudom.

8. Prema odredbi članka 423. stavka 1. točke 2. ZPP-a prijedlog za ponavljanje postupka može se podnijeti iz razloga iz odredbe članka 421. stavka 1. točke 2. ZPP-a u roku od trideset dana od dana kad je odluka dostavljena stranci.

9. Tuženiku je po privremenom zastupniku uredno dostavljena presuda 27. ožujka 2023. (dan održavanja ročišta radi objave presude) te je postala pravomoćna i ovršna 12.4.2023.. Prijedlog za ponavljanje postupka tuženik je podnio 4. studenog 2023..

10. S obzirom da se prema odredbi članka 423. stavka 1. točke 2. ZPP-a prijedlog za ponavljanje postupka može podnijeti iz razloga iz odredbe članka 421. stavka 1. točke 2. ZPP-a u roku od trideset dana od dana kad je odluka dostavljena stranci, to je tuženikov prijedlog za ponavljanje postupka nepravovremen.

11. Sve i da se uzmu o obzir i tuženikove eventualne tvrdnje da mu pak presuda nije uredno dostavljena, a sud je utvrdio da je, tuženikov prijedlog bio bi nedopušten jer se prijedlog za ponavljanje postupka ne može podnijeti protiv nepravomoćnih odluka.

12. Slijedom navedenog, sud je temeljem odredbe čl. 423. st. 1. toč. 2. ZPP-a tuženikov prijedlog kao nepravovremen odbacio, odnosno donio je odluku sukladno izreci presude.

Rijeka, 5. srpnja 2024.

sudac  
Nataša Malvich

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (osam) dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-30869-ef085**

Kontrolni broj: **02caa-65b27-af8da**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NATAŠA MALVICH, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.